

# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

**r. pr. dr/inż. Jonatan Hasiewicz**

radca prawny, doktor nauk prawnych, inżynier ruchu drogowego

Kancelaria Radcy Prawnego dr Jonatan Hasiewicz

INFOZNAK Projekty Organizacji Ruchu



[www.doktorhasiewicz.pl](http://www.doktorhasiewicz.pl)

[www.infoznak.pl](http://www.infoznak.pl)

**VI KRAKOWSKIE DNI BRD 2019**

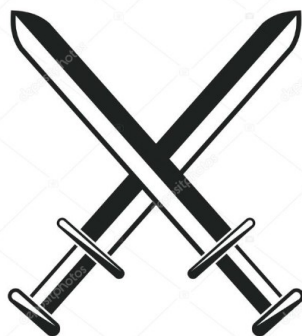
Kraków, 14-15 lutego 2019 r.

[www.konferencjespecjalistyczne.pl](http://www.konferencjespecjalistyczne.pl)

# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

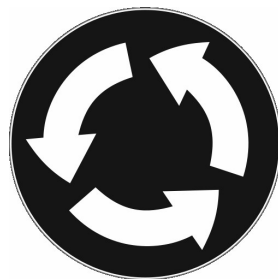
## organ zarządzający ruchem na drodze

- Zatwierdzenie org. ruchu
- Kontrola wprowadzenia



## zarządca drogi publicznej

- opiniowanie org. ruchu
- fizyczne wprowadzanie org. ruchu



[?] ORGANIZACJA RUCHU DROGOWEGO [?]  
(BEZPIECZEŃSTWO RUCHU DROGOWEGO)

**Konflikty zarządców  
dróg i organów  
zarządzających  
ruchem na drogach  
w zatwierdzaniu  
organizacji ruchu -  
wpływ na  
bezpieczeństwo  
ruchu drogowego**

**Miasto Grodzisk  
Wielkopolski  
(naturalna  
obwodnica w ciągu  
DW nr 308, DK 32 i  
dróg powiatowych)**



# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego





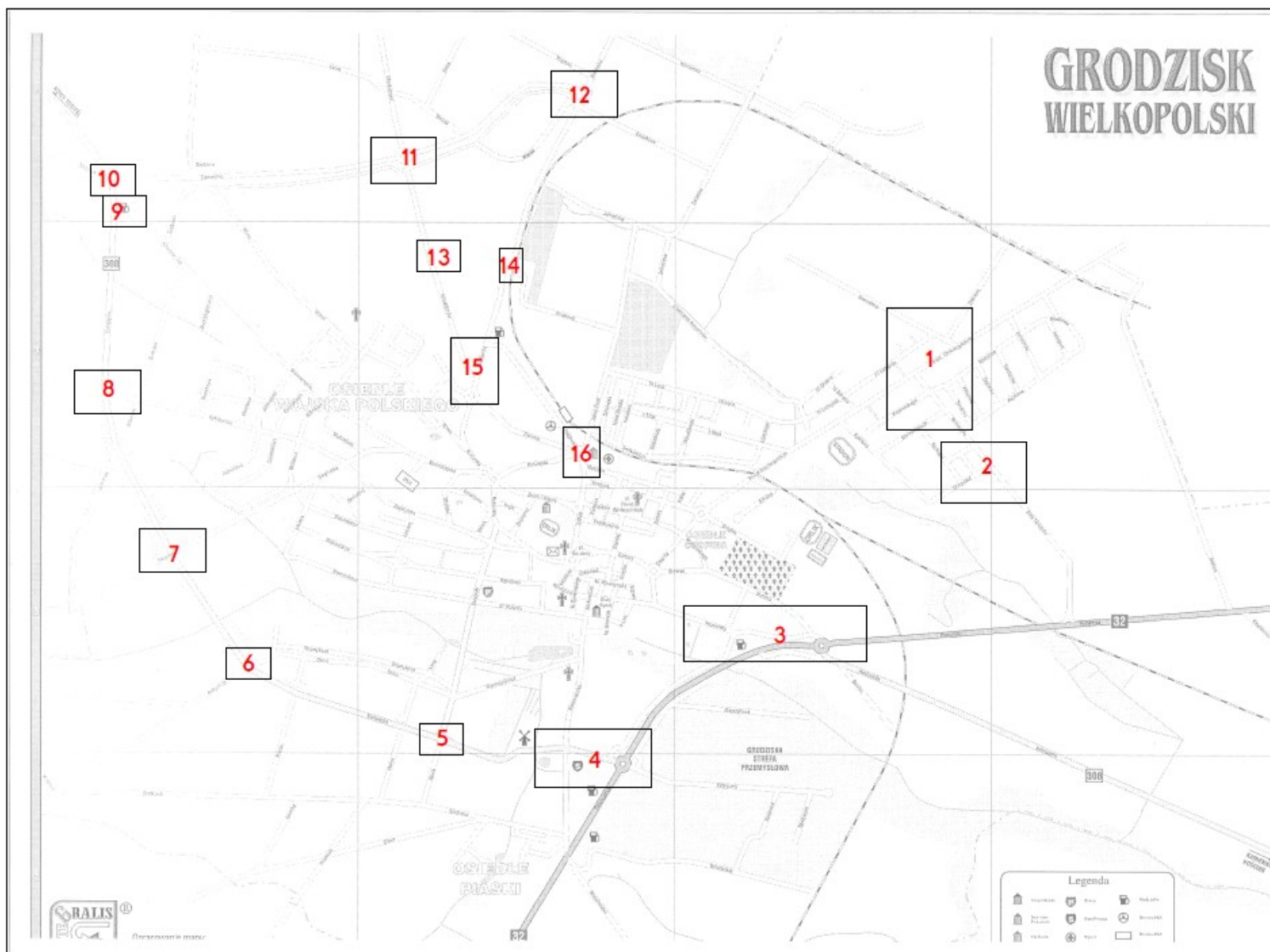
# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego



# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego



# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego





# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego





# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

## Rok 2013:

- 1) Zatwierdzenie **w całości** Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddz. Poznań z dnia 16 stycznia 2014 roku (GDDKIA/PO/Z-2/ak/4093/11/2014).
- 2) Zatwierdzenie **w całości** Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 roku (4202-148/19).
- 3) Zatwierdzenie **w części ze zmianami nie dającymi możliwości lokalizacji znaków B – 3a/B – 5** projektowanych znaków Starosty Powiatu Grodzisk Wielkopolski z dnia 26 marca 2014 roku (PZD.420.3.2014).

## **Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego**

### **Rok 2015:**

- 1) Zatwierdzenie **w całości** z uwagami Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddz. Poznań z dnia 08 lutego 2016 roku (klauzula rozpatrzenia: 4080.1.2016.12 zgodnie z pismem O.PO.Z-2.4080.1.2016.ds.12),
- 2) Zatwierdzenie **w całości** Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 grudnia 2015 roku (WZDW.WUD.4202-229/15),
- 3) **Odrzucenie w całości** Starosty Powiatu Grodzisk Wielkopolski z dnia 15 września 2015 roku (PZD.420.106.2015).

**Lata 2013 – 2016:** kilkanaście pism do Wojewody Wielkopolskiego oraz do Ministerstwa Infrastruktury celem podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania na Starości Powiatu Grodziskiego zatwierdzenie organizacji ruchu (bezskutecznie).

# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

## Rok 2017:

- 1) Zatwierdzenie **w całości** Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu z dnia 25 października 2017 roku (O.PO.Z-2.4080.1.2017.as.155),
- 2) Zatwierdzenie **w całości** Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 07 grudnia 2017 roku (WZDW.WUD.4202-425/17).
- 3) **Odrzucenie w całości** projektu stałej organizacji ruchu przez Starostę Grodzkiego z dnia 28 lutego 2018 roku (IG-DP.7120.4.2018).

**Reasumując: 3 x ODMOWA (dla postulowanego rozwiązania)**

**Brak adekwatnej reakcji Wojewody Wielkopolskiego sprawującego nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach oraz brak adekwatnej reakcji Ministerstwa Infrastruktury.**





**POLECONY**  
Za dowodem doręczenia

**Marek Napierała**  
Dyrektor Oddziału

Poznań, 2017-10-25

O.PO.Z-2.4080.1.2017.as.155

VIA 2008  
Pracownia Projektów Drogowych  
Barbara Kosmacz  
ul. Kościańska 7  
62-066 Granowo

**KLAUZULA ZATWIERDZENIA**  
**PROJEKTU ORGANIZACJI RUCHU NR 4080.1.2017.155**

Działając w oparciu o art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2017.poz.1260 tekst jednolity z późn. zm.) oraz §3 ust.1 pkt.3 i §8 ust.2 pkt.1b rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 września 2003r., w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. Poz.784), po rozpatrzeniu projektu zmiany stałej organizacji ruchu pn. :

„Projekt stałej organizacji ruchu – zmiana organizacji ruchu dla ul. Poznańskiej (DK32), Zielonogórskiej i Europejskiej (DW 308), Europejskiej i Bukowskiej (drogi gminne) w Grocisku Wilkp.”

**przedmiotową organizację ruchu zatwierdzam bez uwag w zakresie drogi krajowej nr 32.**

Wprowadzający stałą organizację ruchu powiadomi WRD KWP w Poznaniu, właściwą miejscowo KMP/KPP oraz GDDKiA Oddział w Poznaniu Rejon w Nowym Tomysłu o terminie jej wprowadzenia, co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia tej organizacji ruchu.

Termin wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu określa się **do 23.10.2019 r.**

Do wiadomości:

1. Rejon w Nowym Tomysłu
2. a/a

GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Z m.p. DYREKTOR ODDZIAŁU  
*mgr inż. Marek Napierała*



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, 07.12.2017r.

**nr zatwierdzenia: WZDW.WUD.4202 - 425/17**

Działając na podstawie art. 10 ust. 4 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 128) oraz § 3 ust. 1 pkt 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017r. poz. 784)

w związku ze złożonym w dniu 06.11.2017r., uzup. 22.11.2017r.  
wnioskiem "VIA 2008" Pracownia Projektów Drogowych Barbara Kosmacz  
na podstawie projektu sporządzonego przez panią Barbarę Kosmacz  
opracowanego na zlecenie Gminy Grodzisk Wlkp.

po zasięgnięciu opinii: Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu  
Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego  
Rejonu Dróg Wojewódzkich w Nowym Tomysłu

**zatwierdzam stałą organizację ruchu  
w zakresie drogi wojewódzkiej nr 308 (ul. Europejska)  
w m. Grodzisk Wielkopolski**

w związku ze zmianą organizacji ruchu dla ul. Poznańskiej (DK nr 32), Zielonogórskiej i Europejskiej (DW nr 308),  
Europejskiej i Bukowskiej (drogi gminne) w Grodzisku Wlkp."

**bez uwag.**

Zgodnie z § 8 ust. 7. w/w rozporządzenia wyznaczam termin, w którym powinna zostać wprowadzona  
organizacja ruchu: **do 31.12.2018r.**

**Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia  
pisemnie o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu:**



Tyoty  
HIT 2004 i 2009



powiat grodziski



Certyfikat  
PRZEBRZYSTA POLSKA



Certyfikat  
BEZPIECZEŃSTWA ZPP

## STAROSTA GRODZISKI

ul. Żwirki i Wigury 1 62-065 Grodzisk Wielkopolski tel. 61 44 52 500 fax. 61 44 52 555  
e-mail: starostwo@pgw.pl www.pgw.pl

IG - DP.7120.4.2018

Urząd Miejski  
w Grodzisku Wielkopolskim  
BIURO OBSŁUGI MIESZKAŃCA

Wpł. dn. 1.03.2018 spr. 4189/2018

ilość zał. 0 Podpis [signature]

Grodzisk Wlkp. 28.02.2018 r.

[signature]

Gmina Grodzisk Wlkp.  
ul. Stary Rynek 1  
62 -065 Grodzisk Wlkp.

### Uwagi do projektu nr IG-DP.7120.4.2018

W odpowiedzi na wniosek Gminy Grodzisk Wlkp. złożony w dniu 11.01.2018 r. o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu pn. „Zmiana organizacji ruchu dla ul. Poznańskiej (DK nr 32), Zielonogórskiej i Europejskiej (DW nr 308), Europejskiej i Bukowskiej (drogi gminne) w Grodzisku Wlkp.” Organ zarządzający ruchem na drogach powiatowych i gminnych postanowił odrzucić projekt stałej organizacji ruchu.

Zgodnie z art. 10 ust.10 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2017.1260 ze zm.) Organy sprawujące nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach mogą nakazać zmianę organizacji ruchu ze względu na ważny interes ogólnospołeczny lub konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego. Wprowadzenie powyższej organizacji ruchu drogowego spowodowałaby wzrost cen biletów autobusowych co uderzałoby przede wszystkim w młodzież szkolną, a także w osoby dojeżdżające do pracy. Przy rodzinach wielodzietnych rodziłoby to ogromny koszt dla całego gospodarstwa domowego. Można poruszyć również aspekt ekologiczny, ponieważ zwiększenie ilości kilometrów spowodowanych przez wyznaczone objazdy w projekcie organizacji ruchu zwiększa emisję gazów.



Według art. 10 ust. 12 wyżej wymienionej ustawy wskazuje się kryteria skutecznego zarządzania ruchem, jednym z nich to zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom ruchu drogowego. Powołując się na pismo nr R-SK-5321-3/18 Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Wlkp. należy stwierdzić, że w okresie ostatnich trzech lat na terenie miasta Grodziska Wlkp. zaistniały trzy kolizje związane z ruchem autobusów, z których w dwóch przypadkach sprawcami byli kierowcy autobusów. W związku z powyższym zmiana organizacji ruchu nie wpłynie też na poprawę bezpieczeństwa. Rozwiązania przyjęte obecnie w sposób prawidłowy zabezpieczają bezpieczeństwo w ruchu drogowym.



Należy również uwzględnić potrzeby społeczności lokalnych w zakresie zarządzania ruchem na drogach i wprowadzaniu zmian w organizacji ruchu. Przywołując pismo Powiatowego Cechu Rzemiosł Różnych Małej i Średniej Przedsiębiorczości należy stwierdzić, że zdaniem przedsiębiorców planowana zmiana organizacji ruchu na terenie miasta Grodziska Wlkp. wpłynęłaby negatywnie na działalność gospodarczą, natężenie ruchu pojazdów ciężarowych jest niewielkie, a większość porusza się tranzytem korzystając z obwodnicy.

Mając na uwadze powyższe na podstawie § 8 ust.2 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U.2017.784 t.j. ) postanawia się odrzucić w całości przedstawiony projekt organizacji ruchu.

Z poważaniem

  
STAROSTA  
Mariusz Zgaiński

## Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

**15 marca 2018** – złożenie **skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu** na czynność organizacyjno-techniczną Starosty Grodziskiego w przedmiocie **odrzucenia projektu stałej organizacji ruchu** z dnia 28 lutego 2018 roku IG-DP.7120.4.2018 (doreczonego w dniu 01 marca 2018 roku) dotyczącego „Zmiany organizacji ruchu dla ulicy Poznańskiej (DK32), Zielonogórskiej i Europejskiej (DW nr 308), Europejskiej i Bukowskiej (drogi gminne) w Grodzisku Wielkopolskim”. **[37 stron skargi]**

Zarzuty podniesione wobec **odrzucenia** projektu org. ruchu przez Starostę Grodziskiego:

- 1) naruszenie § 8 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem **[brak powołania biegłego, rzeczoznawcy, audytora]**,
- 2) naruszenie § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem **[brak współpracy organów zarządzających ruchem na drodze]**,

## Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

- 3) naruszenie § 8 ust. 5 i 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem – polegające na niewykazaniu w odrzuceniu organizacji ruchu i nieprzywołaniu w dostateczny i precyzyjny sposób konkretnych poszczególnych przesłanek **[brak wskazania przesłanek wynikających z przepisów]**,
- 4) Wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej do odrzucenia projektu organizacji ruchu (art.10 ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym zamiast art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym) **[niewłaściwa podstawa prawna odrzucenia]**
- 5) naruszenie art. 10 ust. 12 ustawy Prawo o ruchu drogowym – polegającym na nieuwzględnieniu przez Starostę Grodzkiego kryteriów skutecznego zarządzania ruchem na drogach do których należy zaliczyć *konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu drogowego* **[kryterium bezpieczeństwa ruchu drogowego]**

Odpowiedź na skargę z 20 kwietnia 2019 roku: **17 stron odpowiedzi na skargę**



# Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

## Argumenty Starosty Powiatu Grodziskiego:

- Argumenty dotyczące wprowadzenia systemu identyfikatorów, zakazu ruchu pojazdów ciężkich i zakazu ruchu autobusów (przedsiębiorca, szkoły, dojazdy do placówek zaopatrzenia),
- Brak określenia zasad wydawania identyfikatorów,
- Rzekoma próba „wymuszania” zatwierdzenia organizacji ruchu na Staroście Grodziskim,
- Rzekoma „omyłka pisarska” w podaniu błędnej podstawy prawnej odrzucenia projektu organizacji ruchu, co nie zmienia faktu prawidłowości odrzucenia,
- Problematyka ruchu turystycznego (ruch autobusów).

## Dalszy przebieg sprawy:

**14 czerwca 2018 roku** – replika na odpowiedź na skargę Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego (zarządca drogi)

**11 lipca 2018 roku** – rozprawa w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,

**16 lipca 2018 roku** – dodatkowe pismo procesowe Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego ,

**26 lipca 2018 roku** – dodatkowe pisma procesowe Starosty Powiatu Grodziskiego,

**26 lipca 2018 roku** – dodatkowe pismo procesowe Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego

**01 sierpnia 2018 roku** – ogłoszenie wyroku przez WSA w Poznaniu w sprawie II SA/Po 364/18,

**02 października 2018 roku** – doręczenie wyroku z uzasadnieniem przez WSA w Poznaniu w sprawie II SA/Po 364/18.

**02 listopad 2018 roku** – wyrok prawomocny (brak skargi kasacyjnej do NSA)

**Konflikty zarządców  
dróg i organów  
zarządzających ruchem  
na drogach w  
zatwierdzeniu  
organizacji ruchu -  
wpływ na  
bezpieczeństwo ruchu  
drogowego**

Sygn. akt II SA/Po 364/18



**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 1 sierpnia 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu  
w składzie następującym:

|                |  |
|----------------|--|
| Przewodniczący | Sędzia WSA Izabela Paluszyńska (spr.)                  |
| Sędziowie      | Sędzia WSA Elwira Brychcy<br>Sędzia WSA Edyta Podrazik |
| Protokolant    | st. sekr. sąd. Monika Pancewicz                        |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lipca 2018 r.

sprawy ze skargi Burmistrza Gminy Grodzisk Wielkopolski  
na akt Starosty Grodziskiego  
z dnia 28 lutego 2018 r. nr IG-DP.7120.4.2018  
w przedmiocie projektu stałej organizacji ruchu

- I. stwierdza nieważność zaskarżonego aktu,
- II. zasądza od Starosty Grodziskiego na rzecz skarżącej Gminy Grodzisk Wielkopolski kwotę 697,- (sześćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
Edyta Rurara Kwietniewska  
st. sekretarz sądowy

## Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

Odrzucając projekt Starosta w uzasadnieniu nie wskazał na żadną z przesłanek z § 8 ust. 5 rozporządzenia, na które powoływał się dopiero w odpowiedzi na skargę. I jakkolwiek dopuszcza się możliwość doprecyzowania stanowiska organu w odpowiedzi na skargę, to nie może ono sprowadzać się do wskazania wcześniej nie podanej podstawy prawnej i odrzucania projektu na jej podstawie.

\*\*\*

A argumentacja wyrażana w pismach procesowych potwierdza jedynie to, że odrzucenie projektu nastąpiło przedwcześnie przy braku wymaganej analizy.

## Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

mają charakter uznaniowy. Organ administracji działając w ramach uznania administracyjnego ma prawo wyboru rozstrzygnięcia sprawy, co nie oznacza, że rozstrzygnięcie takie może nosić cechy dowolności. Oceniając pod tym kątem zaskarżony akt Sąd uznał, że zawarte w nim uzasadnienie jest niewystarczające.

\*\*\*

dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 8 ton. Z pisma Komendanta Policji, na które powoływał się organ wynika, że wyeliminowanie z obszaru miasta ruchu pojazdów ciężarowych powyżej 8 ton wydaje się rozwiązaniem najbardziej kompromisowym. Organ nie wyjaśnił z jakich względów w takiej sytuacji odrzucił projekt w całości.



## Konflikty zarządców dróg i organów zarządzających ruchem na drogach w zatwierdzaniu organizacji ruchu - wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

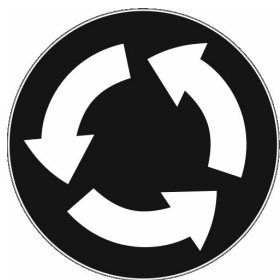
Odrzucenie projektu powinno w sposób jasny i przekonujący odzwierciedlać prawidłowe wyważenie proporcji pomiędzy interesem użytkowników tych rodzajów pojazdów, a - leżącym u podstaw działania organu zarządzającego ruchem - interesem publicznym (społecznym), związanym z koniecznością (zasadnością) braku zgody na wprowadzenia określonego rodzaju zmian w organizacji ruchu. W ocenie Sądu

\*\*\*

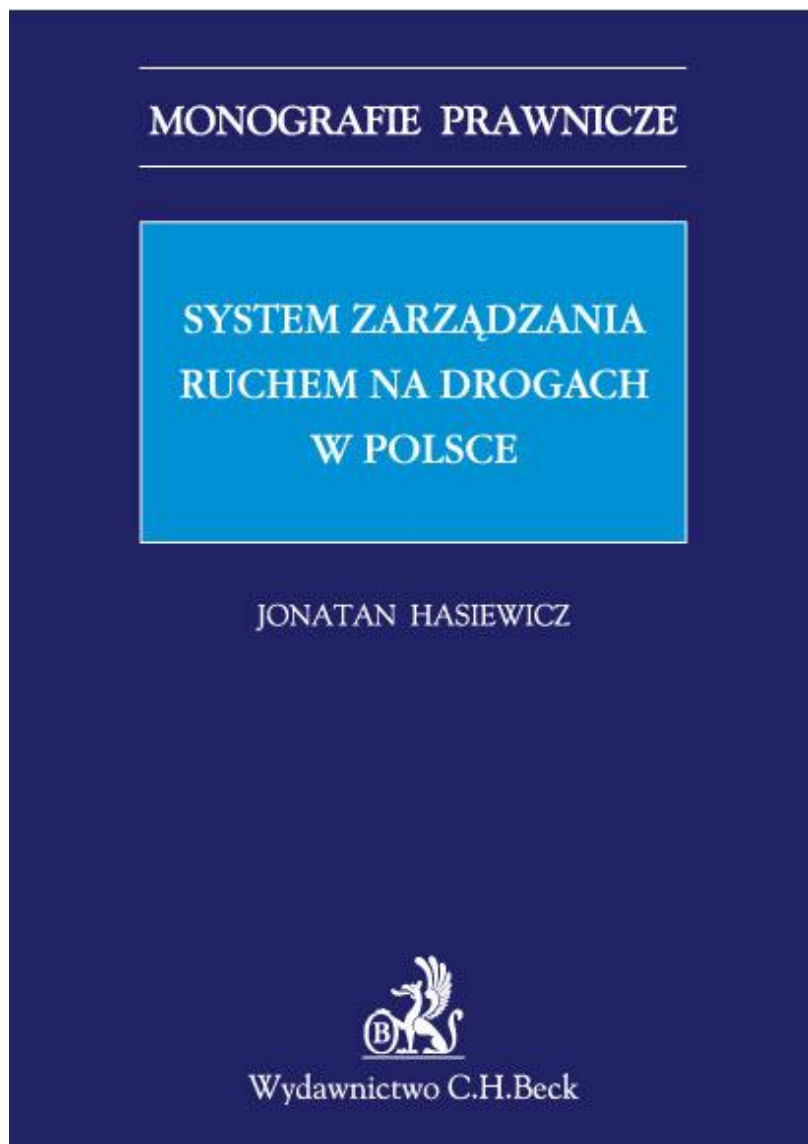
W analizowanej sprawie zaskarżony akt podjęty został z naruszeniem wskazanych w uzasadnieniu przepisów prawa materialnego, nie wskazywał prawidłowo podstawy prawnej rozstrzygnięcia i nie zawierał argumentacji wskazującej na uzasadnienie skorzystania z najsurowszego rozstrzygnięcia w postaci odrzucenia projektu w całości i szczegółowego rozpoznania wniosku. Z tego powodu Sąd uwzględnił skargę.

**Konflikty zarządców  
dróg i organów  
zarządzających  
ruchem na drogach  
w zatwierdzaniu  
organizacji ruchu -  
wpływ na  
bezpieczeństwo  
ruchu drogowego**

**BRD?**



# System zarządzania ruchem na drogach w Polsce



## Opis pozycji:

**System zarządzania ruchem na drogach w Polsce** jest pierwszą pozycją traktującą w sposób kompleksowy problematykę zarządzania ruchem na drogach ze szczególnym uwzględnieniem projektów organizacji ruchu.

Monografia jest nieocenioną pomocą w zrozumieniu złożoności procedur zmiany organizacji ruchu, zasad projektowania organizacji ruchu, opiniowania organizacji ruchu, zatwierdzania organizacji ruchu, wprowadzania organizacji ruchu, nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach oraz sądowej kontroli organizacji ruchu drogowego. Połączenie wiedzy teoretycznej oraz doświadczenia praktycznego umożliwiło autorowi sięgnięcie poza ramy litery prawa i spojrzenie na sprawę pod kątem praktyki administracyjnej poszczególnych organów zarządzających ruchem na drogach w Polsce.

Pozycja stanowi swoiste kompendium wiedzy dla zarządców dróg publicznych, organów zarządzających ruchem na drogach, projektantów organizacji ruchu, inżynierów ruchu drogowego, inżynierów drogownictwa, wykonawców robót drogowych, organizatorów imprez na drogach publicznych, wnioskodawców w sprawie zmian w organizacji ruchu, a także funkcjonariuszy Straży Gminnych (Miejskich) i Policji.

## Gdzie kupić?

[www.ksiegarnia.beck.pl](http://www.ksiegarnia.beck.pl)

[kontakt@beck.pl](mailto:kontakt@beck.pl)

Rok wydania: **grudzień 2016**

Ilość stron: **420 stron**

ISBN: **978-83-255-8910-3**

**Dziękuję za uwagę!**

**r. pr. dr/inż. Jonatan Hasiewicz**

radca prawny, doktor nauk prawnych, inżynier ruchu drogowego

**Kancelaria Radcy Prawnego dr Jonatan Hasiewicz**

**INFOZNAK Projekty Organizacji Ruchu**



[www.doktorhasiewicz.pl](http://www.doktorhasiewicz.pl)

[www.infoznak.pl](http://www.infoznak.pl)

**VI KRAKOWSKIE DNI BRD 2019**

Kraków, 14-15 lutego 2019 r.

[www.konferencjespecjalistyczne.pl](http://www.konferencjespecjalistyczne.pl)